

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РСФСР

№ 13

г.Москва

20 декабря 1988 г.

О некоторых вопросах, возникших при применении норм ГК РСФСР, регулирующих возмещение вреда, и выполнении судами РСФСР постановления Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г. №13 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья»

Обсудив материалы проведенного совместно с Прокуратурой РСФСР изучения судебной практики по делам о возмещении вреда, Пленум Верховного Суда РСФСР отмечает, что суды Российской Федерации в основном правильно разрешают дела данной категории.

Вместе с тем в деятельности судов имеются отдельные недостатки. Не во всех случаях судьями обеспечивается надлежащая подготовка дел к судебному разбирательству, не всегда истребуются доказательства, необходимые для правильного разрешения спора, что влечет за собой отложение судебного разбирательства и нарушение предусмотренных ст.99 ГПК сроков рассмотрения данной категории дел, а иногда и вынесение решений по неисследованным обстоятельствам. Не всегда судами определяется размер вреда, а также круг лиц, имеющих право на его возмещение. Еще не на должном уровне находится и профилактическая работа судов.

В целях устранения отмеченных недостатков, а также принимая во внимание, что возникли новые вопросы, требующие разрешения, Пленум Верховного Суда РСФСР

п о с т а н о в л я е т:

1. Учитывая, что правильное разрешение споров, возникающих вследствие причинения вреда, в том числе и вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, является одной из важных мер, направленных на охрану прав и законных интересов граждан, а также государственных предприятий,

учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций судам необходимо обеспечить улучшение качества и сроков рассмотрения этих дел.

При этом следует неукоснительно руководствоваться нормами ГК РСФСР, регулирующими ответственность по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, Правилами возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, утвержденными постановлением Совета Министров СССР от 3 июля 1984 г. N 690 и Инструкцией о порядке применения этих Правил, утвержденной постановлением Госкомтруда СССР и Президиума ВЦСПС от 13 февраля 1985 г. N 50/11-2, а также разъяснениями Пленума Верховного Суда СССР, данными в постановлении N 13 от 5 сентября 1986 года " О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья".

2. В целях полного и наиболее быстрого возмещения вреда судья обязан по каждому делу с учетом характера заявленных требований провести надлежащую подготовку к судебному разбирательству, обеспечив на этой стадии процесса сбор доказательств, необходимых для правильного разрешения возникшего спора, в частности, по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья либо смертью кормильца истребовать доказательства, примерный перечень которых назван в п.5 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 года N 13.

3. Обязанность организации возместить вред, причиненный по вине ее работника (ст.445 ГК), наступает не только тогда, когда они являются постоянными работниками данной организации, но и в случаях причинения вреда временными или нештатными работниками, а также лицами, выполняющими работу по трудовым соглашениям (в том числе и по трудовым договорам в кооперативах).

4. Если причинение вреда имело место в результате правомерных действий гражданина по пресечению хулиганских, а также иных преступных проявлений или по задержанию преступника, то вред возмещению не подлежит.

5. В случае причинения вреда в состоянии необходимой обороны (ст.448 ГК) следует учитывать, что лица, причинившие вред при превышении ее пределов, отвечают перед потерпевшими на общих основаниях (ст.444 ГК). Размер возмещения должен быть определен судом в зависимости от степени вины как потерпевшего, действиями которого был вызван вред, так и причинителя вреда. При этом суд вправе принять во внимание имущественное положение лица, причинившего вред (ст.458 ГК).

6. Если причинитель вреда действовал в состоянии крайней необходимости (ст.449 ГК) как в своих собственных интересах, так и в интересах третьего лица, суд может возложить обязанность возмещения вреда на них обоих по принципу долевой ответственности, с учетом обстоятельств, при которых вред был причинен.

7. Правило, установленное ст.453 ГК, согласно которому не отвечает за вред дееспособный гражданин, причинивший его в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, не применяется в тех случаях, когда вред подлежит возмещению владельцем источника повышенной опасности (ст.454 ГК).

8. Суд должен учитывать степень вины потерпевшего, уменьшив размер

возмещения или отказав в иске полностью, и в тех случаях, когда вред причинен источником повышенной опасности.

В случае причинения вреда гражданином размер дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья, может быть уменьшен в зависимости от имущественного положения причинителя вреда.

9. Если причинение вреда имело место в результате действия двух или нескольких источников повышенной опасности, то при наличии других условий, дающих потерпевшему право на возмещение вреда, ответственность должна возлагаться солидарно на всех владельцев источников повышенной опасности, которыми был причинен вред.

10. Организацией, которая в соответствии со ст.472 ГК обязана возместить вред, причиненный гражданину при спасании им социалистического имущества, является та, которая была ответственна за это имущество в период, когда ему угрожала опасность (например, организация, на балансе которой находилось имущество, организация, осуществлявшая его перевозку либо принявшая имущество на хранение или арендовавшая его и т.п.).

11. Если потерпевший проработал в организации, где он получил увечье, менее 12 календарных месяцев, но до этого работал в другой организации, среднемесячный заработок исчисляется за все календарные месяцы работы, в том числе по предыдущему месту работы. В таком же порядке определяется средний заработок и в случае, если два последних года перед увечьем (наступлением утраты трудоспособности, а при профессиональном заболевании, по желанию потерпевшего, и перед прекращением работы, повлекшей это заболевание) работник проработал 12 неполных месяцев.

12. Поскольку размер возмещения определяется в соответствии с данными о заработке на момент утраты трудоспособности, то перерасчет размера возмещения по мотиву увеличения впоследствии ставок заработной платы не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ч.4 ст.465 ГК.

13. В тех случаях, когда утрата потерпевшим трудоспособности в связи с повреждением здоровья наступила спустя длительное время после несчастного случая, размер возмещения может быть исчислен исходя из заработка потерпевшего за 12 месяцев, предшествовавших утрате трудоспособности, или за 12 месяцев, предшествовавших несчастному случаю, по выбору потерпевшего.

14. В случае причинения второго увечья лицу, уже получающему возмещение от предприятия, на котором это лицо работает, размер возмещения следует определять по общему проценту утраты профессиональной трудоспособности, установленному ВТЭК, и среднему заработку за 12 месяцев, предшествовавших первому или второму увечью, по желанию потерпевшего.

Если второе увечье потерпевший получил во время работы на другом предприятии, то ответственность за причинение вреда суду следует возложить на каждое предприятие в той части, в какой вред был причинен по его вине, в соответствии со степенью утраты в связи с этим увечьем профессиональной трудоспособности. Пенсия в таких случаях засчитывается только один раз.

15. Надбавки к пенсии по инвалидности от данного увечья (на нетрудоспособных членов семьи, на посторонний уход) являются ее составной частью и должны засчитываться при определении размера возмещения.

16. Если увеличение пенсии по инвалидности произошло не в связи с ухудшением состояния здоровья гражданина по последствиям данного увечья, а

по другим основаниям, например, в результате осуществления мероприятий по дальнейшему улучшению пенсионного обеспечения трудящихся, в связи с перерасчетом по просьбе гражданина пенсии из более высокого заработка и т.п., то сумма, на которую увеличилась пенсия, не должна засчитываться в счет возмещения ущерба.

17. Вред, причиненный работающему пенсионеру, в том числе занятому на временной работе в связи с осуществлением им права работать с сохранением пенсии в течение двух месяцев в году, подлежит возмещению на общих основаниях, исходя из среднемесячного заработка пенсионера.

18. Получение от органа социального обеспечения надбавки к пенсии на посторонний уход не лишает потерпевшего права на возмещение причинителем расходов, связанных с уходом, независимо от того, кем осуществляется уход и понесены ли эти расходы фактически.

19. Решая вопрос о размере возмещения потерпевшему дополнительных расходов на приобретение специального транспортного средства, следует иметь в виду, что в случае, когда потерпевший, имеющий по заключению ВТЭК показания к получению мотоколяски, приобрел за свой счет автомобиль, суд вправе взыскать в его пользу с причинителя вреда только стоимость мотоколяски.

В исключительных случаях, когда по заключению ВТЭК потерпевший в силу физиологических особенностей (антропометрические данные и т.п.) не может пользоваться мотоколяской и единственным возможным специальным средством передвижения для него является автомобиль определенного типа, суд вправе определить размер подлежащего возмещению вреда в размере стоимости указанного автомобиля, поскольку закон не исключает такой возможности.

Обеспечение потерпевшего по заключению ВТЭК специальным транспортным средством не освобождает лицо, виновное в причинении вреда здоровью, от обязанности возместить по действующим нормам расходы на капитальный ремонт этого средства, если он не был произведен бесплатно.

20. Поскольку в силу ст.459 ГК возмещению подлежат все расходы, необходимые для восстановления здоровья, суд вправе удовлетворить иск потерпевшего о взыскании с причинителя вреда возмещения в размере заработной платы, не полученной им за время лечения в санатории в связи с повреждением здоровья, если отпуск для этой цели был предоставлен без сохранения содержания.

21. При рассмотрении дел по искам о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, необходимо иметь в виду следующее:

а) круг нетрудоспособных лиц: имеющих право на возмещение вреда, но не получивших содержания от потерпевшего ко дню его смерти (ч.2 ст.460, ч.2 ст.461 ГК, ст.464 ГК), определяется в соответствии с Кодексом о браке и семье (ст.ст.25, 26, 67, 77, 80, 81, 82, 83, 84, 85 КоБС);

б) нетрудоспособным лицам, перечисленным в ст.ст.460, 461, 464 ГК, получавшим при жизни умершего пенсию или имевшим заработок, возмещение вреда может быть присуждено в том случае, когда часть заработка погибшего, приходившаяся на долю каждого из них, являлась постоянным и основным источником их существования;

в) право несовершеннолетнего на получение возмещения в связи с гибелью кормильца сохраняется за ним и в случае его последующего усыновления. Возмещение, присужденное супругу, сохраняется за ним и при вступлении в новый брак;

г) при определении размера возмещения вреда детям, потерявшим одновременно обоих родителей, следует исходить из общей суммы заработка погибших. В таком же порядке подлежит возмещению вред, причиненный другим детям, которые не являлись сыновьями или дочерьми погибших, но состояли на их иждивении или имели право на получение от них содержания.

22. Размер возмещения вреда, причиненного смертью рабочего или служащего (ч.2 ст.460, ч.2 ст.461, ч.3 ст.464 ГК), исчисляется исходя из заработка потерпевшего (а не из совокупности дохода семьи), без учета пенсий и пособий, которые он или другие члены семьи имели до несчастного случая.

23. При рассмотрении дел по искам о возмещении вреда, причиненного несовершеннолетними, необходимо учитывать следующее:

а) под виной родителей или опекунов и попечителей, влекущей их ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними (ч.1 ст.450 ГК), следует понимать как неосуществление должного надзора за несовершеннолетними в момент причинения вреда, так и безответственное отношение к их воспитанию или неправомерное использование своих прав по отношению к детям, результатом которого явилось неправильное поведение детей, повлекшее вред (попустительство или поощрение озорства, хулиганских действий, безнадзорность детей, отсутствие к ним внимания и т.п.).

Под виной учебных, воспитательных и лечебных учреждений (ч.2 ст.450 ГК) понимается неосуществление ими должного надзора за несовершеннолетними в момент причинения вреда;

б) если будет доказано, что причинение несовершеннолетними вреда имело место как по вине родителей или опекунов и попечителей, так и по вине учебных, воспитательных или лечебных учреждений, то вред возмещается по принципу долевой ответственности в зависимости от степени вины каждого;

в) родители, проживающие отдельно от детей, несут ответственность за вред, причиненный детьми, на общих основаниях, предусмотренных ст.450 ГК.

24. Несовершеннолетний, не достигший ко времени несчастного случая 15-летнего возраста и не имеющий к тому времени заработка (ст.465 ГК), имеет право на возмещение вреда по достижении им 15 лет независимо от того, приступил ли он к трудовой деятельности.

Если повреждение здоровья лица, не достигшего 15 лет, имело место в период прохождения потерпевшим производственного обучения (практики), то размер возмещения ущерба исчисляется исходя из ставки (оклада) по той профессии (специальности), которой обучался потерпевший (но не ниже второго разряда), а в случае, когда в период обучения (практики) потерпевший имел заработок, размер возмещения по его желанию может быть исчислен из среднемесячного заработка за этот период (п.20 Инструкции о порядке применения Правил возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, утвержденной постановлением Госкомтруда СССР и Президиума ВЦСПС от 13 февраля 1985 г. N 50/11-2).

Если же ко времени повреждения здоровья потерпевший не проходил производственного обучения (практики), размер возмещения определяется исходя из установленного государством размера минимальной заработной платы рабочих и служащих с учетом районного коэффициента, установленного в

данной местности.

25. Суд не вправе входить в обсуждение вопроса о вине потерпевшего, не достигшего 15-летнего возраста (ст.450 ГК), за исключением тех случаев, когда причинение потерпевшему вреда связано с совершением им преступления, указанного в ч.2 ст.10 УК.

26. Правило, предусмотренное ч.4 ст.465 ГК, согласно которому лица, получившие повреждение здоровья в возрасте 15 лет, имеют право требовать после начала их трудовой деятельности увеличения размера возмещения в соответствии с полученной квалификацией, может применяться неоднократно в случае дальнейшего повышения потерпевшим своей квалификации (напрмер, после окончания профессионально-технического учебного заведения, среднего специального, высшего учебного заведения и т.п.), поскольку закон не исключает такой возможности.

Указанное положение распространяется и на все случаи, когда потерпевший в результате полученной травмы выполняет работу более низкой квалификации (в том числе и в случае, когда несмотря на наличие полной нетрудоспособности потерпевший работает).

27. Регрессные иски лиц, возместивших вред, к причинителям вреда (ст.456 ГК) могут предъявляться по мере его возмещения вплоть до полного погашения ущерба. Вопрос об удовлетворении таких исков разрешается судом в каждом случае с учетом конкретных обстоятельств и материального положения ответчиков (ст.ст.444, 458 ГК, ст.ст.121, 123 КЗоТ).

28. В целях повышения профилактического воздействия судебных процессов надлежит использовать рекомендации Пленума Верховного Суда СССР, данные в п.26 постановления от 5 сентября 1986 г. N 13, о необходимости выявлять и тщательно исследовать при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, причины и условия возникновения производственного и иного травматизма, нарушения правил техники безопасности и производственной санитарии и реагировать на них путем вынесения частных определений, а при наличии оснований решать вопрос о привлечении виновных должностных лиц к установленной ответственности. Кроме того, следует иметь в виду, что кооперативы обязаны осуществлять меры по обеспечению охраны труда, техники безопасности, производственной гигиены и санитарии, руководствуясь положениями и нормами, установленными для государственных предприятий и организаций соответствующих отраслей народного хозяйства.

Суды также не должны оставлять без реагирования факты явно необоснованного отказа администрации и профсоюзного комитета в удовлетворении требований о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью рабочих и служащих в связи с исполнением ими трудовых обязанностей.

В порядке контроля за исполнением частных определений следует выяснять, какие меры были приняты по устранению выявленных нарушений.

29. С принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 7 февраля 1967 г. N 36 "О некоторых вопросах, возникших в практике судов при применении норм ГК РСФСР, регулирующих возмещение вреда", с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда РСФСР от 20 декабря 1976 г. N 7.

Председатель Верховного
Суда РСФСР

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
РСФСР

<http://ппвс.рф>